

ИСТОРИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА КАК СРЕДСТВО ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБУЧЕНИЯ

Жураева Нилуфар

Кокандский государственный педагогический институт

ARTICLE INFO.

Ключевые слова: исторический комментарий, языковые факты, проблемные вопросы, происхождение слова, самостоятельная поисковая деятельность.

Аннотация

В статье доказывается важность проведения исторического комментария на уроках русского языка. Определяются направления работы по привлечению фактов истории русского языка. Описываются приемы и способы проведения исторического комментария. Приводятся возможные образцы исторических справок при изучении лексических, грамматических и орфографических вопросов русского языка.

<http://www.gospodarkainnowacje.pl/> © 2023 LWAB.

Знание исторических процессов в развитии русского языка необходимо учителю-словеснику, Введение на уроке языковых норм и правил, сообщение о наличии исключений предполагает объяснение их внутренней логики, что невозможно без опоры на историческую обусловленность лексических, грамматических и орфографических явлений.

В школе недостаточно используются факты становления и развития русского языка, как на уроках, так и в содержании учебников, что, однако, не ограничивает возможности учителя, а мотивирует поиски творческих приемов обучения, в число которых входит и исторический комментарий. Историческое освещение фактов русского языка в научной и в то же время доступной форме требует от учителя достаточно высокой подготовки. «Чем больше знаний у учителя по истории русского языка, тем самостоятельнее его лингвистическое мышление, тем лучше он осмысливает строй современного языка» [5, с.15]

При подготовке к очередному занятию с опорой на исторические сведения учителю необходимо продумать следующие вопросы:

1. Как тема данного урока, включающая трудные для усвоения, спорные вопросы, может быть связана с историей языка?
2. Какие параллели можно провести между изучаемыми вопросами и историческими фактами языка?
3. Какие развивающие и воспитательные цели могут быть достигнуты посредством проведения исторического комментария на уроках русского языка и внеклассных мероприятиях?

Эффективно применение на уроках русского языка следующих форм работы:

- ведение учащимися словарей-справочников по истории языка и этимологии;
- подготовка учащимися сообщений, докладов, презентаций с использованием исторических фактов;
- проведение исторического комментария во время урока, который могут вести иногда и сами учащиеся;
- использование фактов истории во время лингвистических разминок в начале урока;
- рассмотрение с учащимися вопросов истории языка во время подготовки к олимпиадам;
- выпуск школьных газет, опорных таблиц и конспектов, плакатов по теме;
- подготовка викторин;
- инсценирование эпизодов из художественных произведений с последующим историческим комментарием;
- проведение внеклассных мероприятий («Праздник славянской письменности», «Почему мы так говорим?», «Исторический калейдоскоп» и др.).

При отборе материала для исторического комментирования должно уделяться внимание практической значимости, учету принципов доступности и преемственности.

Ученики нередко встречаются с различными языковыми фактами, которые трудно объяснить материалами современного русского языка. Происхождение и значение того или иного слова, обоснование его написания, объяснение логики грамматических правил – все требует обращения к истории языка. Так, вполне доступна для учащихся средней школы история появления беглых гласных О и Е. Именно это языковое явление часто обуславливает изменение звуко-буквенного состава многих корней родственных слов (сон-сна, день-дня), суффиксов (пенек-пенька, бережок-бережка). Редуцированные гласные Ъ –Ь в определенных позициях переходили в гласные полного образования о - е под ударением (например: сънь — сон, днь — день, тьпть — топот, сълнце — солнце), а в безударном положении перед слогом с гласным полного образования или слогом с сильным редуцированным редуцированный исчезал, но свою вокальность он передавал предшествующему редуцированному, который прояснялся до гласного полного образования: шьпть — шептать, днь — день.

Исторический анализ проводится в определенной последовательности – от современного состояния к древним эпохам, а затем в обратном порядке. При историческом анализе фактов языка проводится их историческое комментирование, т.е. объяснение причин появления.

Исторический комментарий является действенным средством создания проблемных ситуаций на уроке. Так, например, объяснение проблемного вопроса: Почему глаголы настоящего и будущего совершенного времени изменяются по лицам и числам, а глаголы прошедшего времени по лицам не изменяются? – находим в факте образования форм перфекта – сложной формы прошедшего времени. В нем участвовали действительное причастие с суффиксом –л и вспомогательный глагол быти в форме настоящего времени, который и указывал на форму лица. Действительное причастие могло изменяться по родам во всех числах. Со временем вспомогательный глагол был утрачен (в связи с утратой спряжения нетематического глагола быти в настоящем времени), что привело к потере перфектом возможности изменения по лицам. Лицо стало обозначаться личными местоимениями, что прежде было избыточным явлением. Бывшее действительное причастие с его возможностью изменения по родам стало служить формой современного прошедшего времени.

Таким образом, сведения из истории языка могут носить не только характер исторических

справок, комментария, но и служить основой для поисковых познавательных задач. Например, можно предложить задания на происхождение слов или их образование. Объяснив в качестве примера образование слова очки (от «око» + суффикс -к-), можно предложить задачу на объяснение образования таких слов, как костяника и черника; или объяснение выражения один как перст (перст - палец, но разве он один? Что имеется в виду?). Ученикам предполагается сравнить связь слова перст с такими словами, как перстень, перчатки, наперсток. От частного можно прийти к более обобщающим выводам о связи в языке между значением, происхождением и употреблением слов и выражений

Сведения по истории языка необходимы при анализе художественных текстов. Так, малоупотребительная лексика, устаревшие слова и грамматические формы становятся «фиксаторами наиболее важной для реципиента информации, необходимой для понимания замысла» [3]. Исторический комментарий помогает уяснить современное состояние языка, наглядно увидеть конкретные изменения, понять закономерности этих изменений. Например: почему рифмуются выделенные слова в следующем отрывке из романа Пушкина «Евгений Онегин»: *Но говорят, вы нелюдим: В глуши, в деревне все вам **скучно**, А мы... ничем мы не блестяим, Хоть вам и рады **простоудушно**.*

В употреблении слов типа, конечно, скучно, нарочно отразилась старая норма московского произношения, которая, несмотря на сближение произношения с чн, продолжает сохраняться в словах коне[шн]о, ску[шн]о, наро[шн]о, яи[шн]ица, скворе[шн]ик, пустя[шн]чный.

Исторические факты становятся средством «искать и находить приемы, активизирующие самостоятельную познавательную деятельность учащихся» [2].

Учащихся может удивить и заставить задуматься наличие рядом с регулярным, частотным, почти не ограниченным в формообразовании окончанием – у (графически –у / -ю) нерегулярного окончания -м, отмечаемого сейчас лишь в словах дам, ем, создам (совместно с создаю). Действительно, ем, дам выглядят необычно рядом с традиционными везу, излагаю. Откуда эта необычная флексия? История свидетельствует, что оба эти окончания родственны и имеют один и тот «эмный» элемент, Ведь -у как окончание образовалось после утраты носового [Q] с превращением его в [y], а носовое [Q] возникло когда-то путем монофтонгизации дифтонга – звукосочетания [om]. Старая форма 1-го лица ед. числа, например, глагола нести изменилась таким образом: *nesom > nesQ > несy*. Окончание –м (о относится к основе) когда-то кончало и глагол несy, как это до сих пор наблюдается в некоторых индоевропейских языках, как близко-, так и дальнеродственных. Ср.: польск. *wiem, rozuumiem, umiem*; арм. *berem* «несу», *gitem* «знаю, ведаю».

В современном русском языке от одного из наиболее частотных глаголов есть в значении «принимать пищу, кушать» есть две омоформы. Одна – форма 2-го л. ед. ч. настоящего времени, другая – форма 2-го лица ед. ч. повелительного наклонения. Они пишутся и звучат одинаково. Но это совпадение разных исходных форм, совершенно не похожих друг на друга.

Первая форма звучала Ъси (ср. даси – от дати) и состояла из корневого Ъ < *ēd – ср. еда – и окончания –си. Вторая звучала как Ъжь < *ēdji, где этимологически за корнем ēd – следовал суффикс –j – и окончание –I (dj > ж, ĩ краткое дало ь). Исходные Ъси и Ъжь совпали в ешь в связи с изменением Ъ в е, влиянием на еси окончания 2 –го лица настоящего времени тематических глаголов –шь, отпадением безударного и (еши > ешь) и оглушением в ежь ж (в ш) после утраты конечного слабого редуцированного ь. Так своеобразные формы изъявительного наклонения совпали в повелительном.

Сейчас в русском языке обе формы с точки зрения современного языкового сознания делятся на две морфемы : один и тот же корень е (ср.: ем, еда) и омонимичное окончание –шь,

указывающее в одном случае на 2-е лицо ед. ч. настоящего времени (садишься и ешь) и на 2-е лицо ед.ч. повелительного наклонения – в другом (садись и ешь).

Рассмотрение подобных случаев в системе позволит выявить закономерности, важные в практике обучения русскому языку[4]. Поиск ответов на поставленные вопросы с помощью исторических справок способствует развитию активности и познавательных способностей учеников.

Литература

1. Иванов В.В., Потиха З.А. Исторический комментарий к занятиям по русскому языку в средней школе. – М., Просвещение, 1978.
2. Попова, Е. И. (2015). Работа над поэтическим словом как средство развития познавательного интереса учащихся. In *Молодежь и наука: реальность и будущее* (pp. 332-335).
3. Попова, Е. И. (2016). Роль доминантных средств в раскрытии смысла художественного текста. In *Молодежь и наука: реальность и будущее* (pp. 273-275).
4. Попова, Е. И. (2019). Семантическая обусловленность переносного употребления временных форм русского глагола. *Актуальные научные исследования в современном мире*, (2-3), 99-104.
5. Филин Ф.П. Изучение русского языка на современном этапе – Русская речь. – 1976. – №1.